

## **Nota van inspraak**

De concept welstandnota Papendrecht 2012 bevat het toe te passen kader voor de welstandstoets bij bouwplannen. Door het herzien van de welstandnota wordt de gebruiksvriendelijkheid voor de gebruiker (aanvragers en behandelaars) verbeterd. In de herziening zijn de criteria voor de kleine bouwwerken vereenvoudigd, waar mogelijk samengevoegd en waar nodig aangepast aan de wettelijke (vergunningvrije) mogelijkheden.

Het gebiedsgerichte beleid is efficiënter ingedeeld, gebieden zijn teruggebracht van zeventien naar twaalf gebieden en nieuwe ontwikkelingen zijn voor zover mogelijk in de gebieden opgenomen waarbij de hiervoor opgestelde beeldkwaliteitsplannen uitgangspunt zijn geweest.

Het welstandsbeleid zijn 'beleidsregels' in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Voor aanpassingen moet overeenkomstig artikel vier van de Inspraakverordening 2004 de mogelijkheid van inspraak worden geboden. Dat wil zeggen dat de ontwerpherziening van het welstandsbeleid vier weken ter inzage moeten worden gelegd en inspraak moet worden verleend aan ingezetenen en belanghebbenden. Na verwerking van de reacties kan het welstandsbeleid door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Het concept welstandsbeleid heeft gedurende vier weken, van donderdag 19 april 2012 tot en met woensdag 16 mei 2012, voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was op [www.papendrecht.nl](http://www.papendrecht.nl) in digitale vorm te vinden. Van de terinzagelegging is vooraf melding gemaakt in het Papendrechts nieuwsblad.

Gedurende de terinzageleggingstermijn is één inspraakreactie ingediend. Deze reactie is binnen de gestelde termijn van vier weken ontvangen.

Gelet op de Wet bescherming persoonsgegevens dienen de namen van diegenen die een inspraakreactie hebben ingediend anoniem geformuleerd te worden. Daarom is geen lijst opgenomen van de persoon die een inspraakreactie hebben ingediend.

In de volgende tabel wordt achtereenvolgens aangegeven de onderwerpen die in de inspraakreactie aan bod komen, de inhoud van de inspraakreactie en de beantwoording van de inspraakreactie door het college.

### **Ingekomen inspraakreactie:**

Inhoud inspraakreactie:

- 1) Concept welstandsnota, hoofdstuk 2 – Welstand en beleid (pagina 11).  
De monumentencommissie zou ook moeten kijken naar beeldbepalende panden en naar alle bouwplannen in gebied 1 t/m 4.
- 2) Hoofdstuk 3 – Welstandscriteria Algemeen (pagina 13).  
'Als een bouwplan afwijkt van bestaande of toekomstige omgeving kan in bijzondere gevallen van de gebiedsgebonden criteria worden teruggegrepen naar de algemene welstandsnota'. Reclamant is er op tegen die regel van toepassing te laten zijn in de gebieden 1 t/m 4, daardoor krijg je situaties zoals het zogenaamde bouwplan van bijzondere schoonheid op de voormalige scheepswerf Matena, dat door reclamant via een rechtszaak moest worden vrijdeld.
- 3) Gebiedskaart – pagina 17.  
Aan gebied 4 toevoegen: De oude bebouwing aan de oostzijde van de Veerweg.
- 4) Algemeen.
  - a) Bij nieuwbouw, grenzend aan de gebieden 1 t/m 4 zou eveneens een overgangsbouwvorm moeten worden gekozen, zodanig dat de nieuwbouw niet de oude bebouwing overheerst.  
Voorbeelden waar dit niet is gebeurd: De basisschool aan de Zuidkil (grenst aan het Tiendzonegebied); de bebouwing ten zuiden van de Eilandstraat op het oude Fokkerterrein.
  - b) Ondanks de zorgvuldige samenstelling van de criteria zou de reclamant graag in plaats van de termen 'terughoudend' en 'bestaande bebouwing respecteren' vervangen willen zien door termen die niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn.
- 5) Als onderdeel van de inspraakreactie heeft reclamant een brief van 7 maart 2007 toegevoegd. In deze brief wordt aangegeven hoe reclamant in zijn algemeenheid (nog steeds) denkt over het onderwerp welstandsbeleid en waarin een aantal voorbeelden zijn opgenomen van bebouwing, die met goedkeuring van welstand zijn gerealiseerd.

Reactie van het college van burgemeester en wethouders:

- 1) De welstandsnota is als beheersinstrument in het leven geroepen primair om ontwikkelingen in bestaande structuren te toetsen. Voor nieuwe ontwikkelingen worden daarom aanvullende regels opgesteld, bijvoorbeeld in de vorm van beeldkwaliteitsplannen. Bij monumententoetsing is de welstandsnota slechts een onderdeel. Een ander toetsingskader is de gemeentelijke erfgoedverordening. Deze verordening wordt binnenkort in concept aangeboden aan de gemeenteraad. In de concept erfgoedverordening zijn enerzijds artikelen opgenomen die de omgang met het archeologisch bodemarchief regelen in het geval bestemmingsplannen of beheersverordeningen niet zijn voorzien van de benodigde archeologische bepalingen. Anderzijds kan de gemeente op grond van de verordening vergunningen voor rijksmonumenten verlenen, gemeentelijke monumenten aanwijzen en een adviescommissie in het leven roepen. Aangezien binnenkort deze erfgoedverordening in werking zal treden wordt bij de definitieve vaststelling van de welstandsnota tevens voorgesteld de huidige en plaatsvervangende leden van de welstandcommissie te benoemen en hierbij een lid toe te voegen met monumentendeskundigheid waardoor de commissie ruimtelijke kwaliteit ook kan

adviseren over monumentenzaken.

Op dit moment kent Papendrecht twee rijks- (het archeologisch monument huisterp op het terrein parallel aan de Edelweisslaan en de luidklok in de NH-kerk aan de Kerkbuurt 78) en (vooralsnog) geen gemeentelijke monumenten. In het Project Monumenteninventarisatie dat de provincie Zuid-Holland eind vorige eeuw uitvoerde zijn eenenveertig panden en twee archeologische vindplaatsen op de zogenaamde mip-lijst geplaatst. Ondanks plaatsing op deze lijst genieten deze panden (momenteel) geen beschermde status.

In formele zin worden aan de monumentencommissie alleen de plannen bij en aan monumenten ter advisering voorgelegd. In het algemeen adviseert Dorp, Stad en Land bij aanpassingen aan/bij beeldbepalende panden altijd respectvolle omgang en behoud. De juridische handvatten zijn hierin overigens beperkt. Anders dan individueel vakinhoudelijk advies en overtuigingskracht in persoonlijke gesprekken zijn vooralsnog weinig regels beleidsmatig beschikbaar.

De gemeente is hard bezig vorm te geven aan de uitwerking van het collegeprogramma 2010-2014. Hierin is het welstandsbeleid een onderdeel van de uitwerking van het ruimtelijk kwaliteitsbeleid. Een ander onderdeel waaraan gewerkt wordt is de integrale visie historisch dijklint. Met de dijklintvisie alsook gemeentelijke monumentenbeleid kunnen heldere keuzes ten aanzien van cultuurhistorisch waardevolle panden gemaakt worden en kan beter sturing gegeven worden aan bouwactiviteit bij en rondom deze panden. Deze beleidstukken vallen buiten de reikwijdte van de welstandsnota.

- 2) In de inspraakreactie wordt in gebieden 1 t/m 4 (Welstandsnota, hoofdstuk 3, pagina 13) gevraagd af te zien van de regel: "als een bouwplan afwijkt van bestaande of toekomstige omgeving kan in bijzondere gevallen van de gebiedsgebonden criteria worden teruggegrepen naar de algemene criteria". Juridisch is dit niet mogelijk. Feitelijk zou dit betekenen dat een nulsituatie wordt vastgesteld die altijd zo blijft. Dit leidt tot een 'kaasstolp'. Dit staat precies tegenovergesteld op mogelijke toekomstige ontwikkeling en vakmanschap van ontwerpers die als basis voor het beleid gelden. Uiteraard dient de regel met grote terughoudendheid betracht worden en moet de commissie haar advies zeer grondig te motiveren.
- 3) Er wordt in de reactie een aanpassing van de kaart (Welstandsnota, pagina 17) bepleit door de oude bebouwing aan de oostzijde van de Veerweg (tussen nummer 54 en 144) in gebied 4 (vroegere uitbreidingen) op te nemen. Aanvankelijk was dit deel ook toegevoegd aan dit gebied. In overleg is geconcludeerd dat vanuit de stedenbouwkundige context plaatsing in gebied 4 (rechte wijken) gerechtvaardigd is. Daarom is de zone alsnog toegekend aan gebied 5. Overigens bestaan op zich geen zwaarwegende bedenkingen tegen het terugplaatsen van de panden aan de Veerweg in gebied 4 en is dit verwerkt in de definitieve welstandsnota.

#### 4) Algemeen

- a) Voor nieuwbouw grenzend aan gebied 1 t/m 4 wordt in de inspraakreactie gesteld dat: "...een overgangsbouwvorm moeten worden gekozen, zodanig dat de nieuwbouw niet de oude bebouwing overheerst". De welstandsnota is niet het instrument om nieuwe ontwikkelingen in vast te leggen. Het ruimtelijk beleid voorafgaand aan de welstandstoetsing (stedenbouwkundige planvorming, bestemmings- en beeldkwaliteitplannen, e.d.) bepaalt immers de contouren van wat aanvaardbaar wordt geacht.
  - b) Met het gebruik van de termen terughoudend en het respecteren van bestaande bebouwing die in de brief gesteld als voor meerdere uitleg vatbaar zijn, wordt bewust ruimte gelaten voor nuance. Als gekozen wordt voor begrippen met een strikte enkelvoudige betekenis, betekent namelijk dat op voorhand expliciet zaken niet worden toegestaan dan wel worden uitgesloten.
- 5) De brief van 7 maart 2007 is voor kennisgeving aangenomen waarbij in reactie op deze brief kan worden verwezen naar de gegeven reactie van het college onder punt 1, 2 en 4.

#### **Conclusie**

Tegen het concept welstandsbeleid is één inspraakreactie naar voren gebracht. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de oude bebouwing aan de oostzijde van de Veerweg (tussen nummer 54 en 144) in gebied 4 (vroegere uitbreidingen) opgenomen en wordt aan de huidige en plaatsvervangende leden van de welstandcommissie een lid toegevoegd met monumentdeskundigheid waardoor de commissie ruimtelijke kwaliteit ook kan adviseren over monumentenzaken. Deze wijzigingen zijn verwerkt in het voorstel en de definitieve welstandsnota