

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 december 2025 08:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Reconstructie Elzenzoom, Moerbeihof en Haagbeukhof; visie en bezwaren

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: Thursday, December 4, 2025 5:32:58 PM
Aan: [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@papendrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: Reconstructie Elzenzoom, Moerbeihof en Haagbeukhof; visie en bezwaren

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)
Geachte [REDACTED],

Vandaag, donderdag 4-dec. 2025, ontvingen wij een schrijven van de gemeente Papendrecht met kenmerk 2023-0027186 d.d. 04 december 2025.

Hierin wordt, vooruitlopend op nadere communicatie, aangegeven dat er vanaf maandag 8 december aanstaande bomen gekapt gaan worden in de Moerbeihof aan de zijde van de woningen.

Wij zijn hier uitermate ontstemd over **en maken hiertegen bezwaar!**

In werkdagen is het overmorgen en tegen de tijd dat u dit leest, ervan uitgaande dat u vrijdag 5 december werkt, nog slechts enkele uren voordat e.e.a. in uitvoering gaat. Een dergelijk korte informatieperiode is niet correct. Ik kan me daarbij niet herinneren een aankondiging in de Klaroen gezien te hebben.

Onderstaande inhoudelijke mail op het eerder voorgestelde ontwerp hebben wij 23 april dit jaar gestuurd. Dat is 7,5 maanden geleden. Wij hebben geen enkele terugkoppeling gehad wat daarmee gedaan is of wordt. Het kan niet zo zijn dat er onomkeerbare activiteiten worden uitgevoerd, het rooien van volwassen bomen, terwijl niet zeker is of die bomen in het uiteindelijk ontwerp überhaupt moeten verdwijnen. Ons inziens is er een prima ontwerp en uitvoering mogelijk met behoud van de bomen indien men daar vroegtijdig mee begint. In ieder geval kan die poging ondernomen worden. Vervangen kan altijd nog. Wie wil om welke reden volwassen bomen rooien die achteraf gezien misschien hadden kunnen blijven bestaan? Met welk beleid strookt dat?

In reactie op een aantal zinsneden in uw schrijven:

1.	Alle reacties zijn doorgenomen	Dat zal zo zijn, maar wij hebben op onze input geen enkele reactie of verzoek om toelichting ontvangen
2.	Op basis hiervan zijn aanvullende onderzoeken uitgevoerd	Dat was inderdaad nodig op verschillende onderdelen. Welke conclusies zijn daaruit gekomen? Wat hebben die onderzoeken / metingen aan informatie gegeven? Wanneer zijn ze uitgevoerd? (met name vanwege de parkeerdruk van belang) Wie hebben er naar die informatie gekeken en wat hebben zij daarmee gedaan?
3.	De resultaten zullen begin volgend jaar gedeeld worden	Mooi. Maar dan niet op voorhand onomkeerbare acties in gang zetten. Daarbij is delen niet hetzelfde als overleg of afstemmen. Het Schetsontwerp is becommentarieert. Het Voorlopig Ontwerp is nog niet

		gedeeld. Hoe kun je dan in uitvoering gaan met uitwerkingen die nog ver van definitief zijn? PS, vorig jaar viel de informatiebijeenkomst precies in onze vakantieweek waardoor wij er niet bij konden zijn. Wanneer kunnen wij de vervolginformatie verwachten?
4.	Om werkzaamheden makkelijk te laten verlopen... moeten... bomen gekapt worden	Dat is dus om het goedkoper uit te voeren. Niet omdat het moet, maar omdat het makkelijker is. Het is daarmee een premature, geldgestuurde, gemakskeuze die onomkeerbare schade kan betekenen.
5.	Een deel van de stam blijft staan	Wat is dan het voordeel voor werkzaamheden aan kabels & leidingen? De wortels blijven gewoon in de grond aanwezig. De bomen in de Moerbeihof hebben niet dusdanige kruinafmetingen dat er rondom / onder niet gewerkt zou kunnen worden. De bomen hoeven niet gekapt te worden om werkzaamheden uit te voeren.
6.	Goed kijken of er een actief nest aanwezig is	Waarschijnlijk copy-paste uit een andere brief. Het is december. Er zijn geen broedende vogels
7.	Alleen de bomen die tijdens de rioolvervanging en herinrichting komen te vervallen worden gekapt.	Zie hierboven: dat is nog niet bepaald en dus kun je niets kappen. Misschien blijft die boom wel staan in het uiteindelijke ontwerp.

Kortom: NIET starten met kappen van de bomen in de Moerbeihof. Wij maken daar bezwaar tegen.

Het ontwerp van de herinrichting en de posities van bomen is onduidelijk en niet definitief. Daarbij is het onduidelijk of er een noodzaak is volwassen bomen te rooien en te vervangen door nieuwe (zelfs al zouden ze op dezelfde plaats terugkomen).

Is er inhoudelijke toelichting of overleg gewenst over onderstaande / bovenstaande? Adviezen over oplossingsrichtingen? Laat dat dan weten om tot eren gesprek te komen.

Het schrijven is een melding over het rooien van bomen om werkzaamheden aan riolering en kabels&leidingen te kunnen gaan uitvoeren. Hoe, wat, waar, wanneer is dat nu concreet ingepland? Wanneer kunnen wij welke activiteiten op welke plaats(en) verwachten en wat is daarvan de impact op de bereikbaarheid van onze woning?

Met vriendelijke groet,

■■■■■ en ■■■■■ ■■■■■

----- Forwarded message -----

Van: ■■■■■ <■■■■■@gmail.com>

Date: wo 23 apr 2025 om 20:21

Subject: Reconstructie Elzenzoom, Moerbeihof en Haagbeukhof; visie en bezwaren

To: <■■■■■@omniformgroup.com>

Geachte ontvanger / lezer,

Wij ontvingen de brief van 2-april van de gemeente Papendrecht met het Schetsontwerp over de herinrichtingsplannen voor Elzenzoom, Moerbeihof, Haagbeukhof en Berkenhof. Hierin wordt verwezen naar een website voor uitgebreidere informatie en Ontwerpvisie. Wij hebben de stukken doorgenomen en willen in onderstaande daar inhoudelijk op reageren en op onderdelen bezwaar maken [REDACTED] en onze inhoudelijke reactie betreft dan ook dat gedeelte van de uitwerkingen.

We zijn blij dat plannen voor het ophogen van het openbaar gebied voortgang kennen. We zien ernaar uit dat e.e.a. gereed zal zijn en ook tevens de huisaansluitingen van de rioleringen vervangen worden.

De bevindingen in de Ontwerpvisie spreken elkaar soms tegen of matchen onderling niet of niet met input \$1.3 kaders & randvoorwaarden gemeente en/of \$2.1 bewonersparticipatie. Conclusies Ontwerpvisie c.q. verwerking in Schetsontwerp gaan daar op onderdelen tegenin en/of zijn gebaseerd op 1 metingsdag met onduidelijke meetmomenten (\$2.3).

Waarom veranderingen doorvoeren? Dat is niet wat uit bewonersparticipatie komt. Simpelweg omhooghalen + eventueel toevoegen langsparkeren zuid-oostzijde Moerbeihof is voldoende voor de Moerbeihof. Dat kan prima worden aangevuld met herschikken (gras)parkeerplaatsen op de huidige plaats + inrichten bestaande plantvakken bij de bestaande bomen.

1. Parkeren

Het is volkomen onbegrijpelijk dat er vanuit een parkeernorm parkeerplaatsen worden weggehaald bij de ingang van de scholen. Een parkeernorm geeft een minimum aan; geen maximum waar naartoe gewerkt moet worden. De beleving in de straat (\$2.1) is anders dan de (onduidelijke tijdsmoment) tellingen van de gemeente (\$2.3 Analyse), waarbij de aanvullende metingen (\$2.3) aangeven dat er te weinig beschikbare plaatsen zijn.

Voor ons als huiseigenaren speelt nog een oorspronkelijke belofte van de gemeente Papendrecht dat er 2 parkeerplaatsen bij de woningen gesitueerd zouden worden. Dat is er altijd 1 op eigen terrein geweest + 1 als langsparkeren in openbaar gebied. Daarbij nabij de entree van de scholen een paar extra parkeerplaatsen d.m.v. dwarsparkeren.

- **Weghalen van de openbare parkeerplaatsen voor de woningen maken wij bezwaar tegen.**
- **Verminderen van de hoeveelheid parkeerplaatsen bij de ingang van de scholen maken wij bezwaar tegen.**

2. Positie rijbaan

Omwisselen positie voetpad van voorzijde dwarsparkeerplaatsen naar achterzijde aan de noordoostzijde Moerbeihof bij ingang scholen geeft meer veiligheid voor voetgangers en is een logische verwerking. Probeer daarbij de bomen te handhaven door het trottoir er achter langs te leggen.

De herschikking van de rijbaan richting de woningen is voor ons niet acceptabel. Wij willen de verkeersbewegingen niet dicht op onze woning krijgen.

- **Wij maken bezwaar tegen de verschuiving van het wegprofiel richting de woningen.**

3. Positie boom voor woning

Het groen en de bomen in de Moerbeihof nou juist geen knelpunt blijkt uit de Omgevingsvisie, maar het lijkt alsof er in de Moerbeihof wel de meeste verandering wordt doorgevoerd. Waarom zou dat zo zijn? Waarom volwassen bomen rooien en herpositioneren voor keukens en slaapkamers terwijl de huidige bomen en situatie daarvan geen klachten geeft? Houdt de bomen aan de zijde van de woningen op het verlengde van de erfgrans tussen de woningen in gepositioneerd.

- **Wij maken bezwaar tegen het plaatsen van een boom voor keuken / slaapkamer.**

Nadere uitwerking vragen / ideeën / bezwaren n.a.v. van Ontwerpvisie en SO:

Profiel en situering rijbaan

Omzetten straten naar 30km zone op zich prima. Er rijden geen bussen meer over Kastanjelaan en Cypressenlaan. Daar wordt soms behoorlijk hard gereden. Snelheden kunnen op Cypressenlaan en Kastanjelaan al afgeremd worden. Door drempels, chicanes of het aanleggen van een verhoogde kruising of kleine rotonde bij entree Moerbeihof en Elzenzoom / Acaciahof. Het is te makkelijk dit terzijde te leggen omdat die weggedeelten niet binnen de plangrens zouden vallen.

In §1.2 wordt over deel smaller ingerichte straten gesproken. Dat geeft benauwing en gevoel van veel blik op straat. Dat is heel goed te zien bij straten waar dat op die manier is gerealiseerd. Niet doortrekken in Moerbeihof. Creëren snelheidsbeperkende maatregelen kan beter op de aangegeven wijze met drempels; niet door versmalling rijbaan die juist meer gevaar geeft bij tweerichtingsverkeer met fietsers en kinderen.

Inrichting schoolingangen “ziet er vrij somber uit” is een mening. Hoe is dit verder opgepakt in visie en SO? Wat wil men daaraan doen (of niet)?

In §2.2 staat dat een belangrijk deel van de wens tot aanpassing openbare ruimte vanuit de Mobiliteitsvisie komt. Welke items staan daarin die niet in visiedocument verwoord zijn bij de Kaders & randvoorwaarden vlg §1.3? Op welke specifieke onderdelen zijn in de uitwerking SO keuzes bepaald door Mobiliteitsvisie; hoe zijn die in Ontwerpvisie en SO herkenbaar?

§2.3 Ontwerpvisie stelt belang minimaliseren verharding t.b.v. opvang regenwater. Kan ook door betere opvang in bodem / onder verhardingen (waterbergende funderingen cfm §1.3). Voeg gescheiden rioolstelsel VWA / HWA in waarbij HWA direct afwatert naar open water. Dat wordt al decennia in nieuwbouwwijken toegepast en kan op diverse plaatsen richting sloten Burg. Keijzerweg of achter Elzenzoom of Moerbeihof gebracht worden.

Waarom verlegging rijbaan richting woningen? Geeft meer hinder en waardevermindering woningen.

Parkeerplaatsen

§2.1 bewonersparticipatie over o.a. parkeerdruk. Vooral overdag op weekdays, zondagochtenden en 's avonds bij bijeenkomsten van de scholen wordt flinke parkeerdruk ervaren. Tevens parkeren 's avonds / weekend bewoners uit Heidezoom en Cypressenlaan in Moerbeihof vanwege parkeerdruk aldaar (leer dus van die situatie / parkeernorm).

Afspraak 2 pp/woning bij oorspronkelijke ontwikkeling Moerbeihof. Weghalen parkeerplaatsen voor woningen zorgt voor gevaarlijker situaties omdat altijd overgestoken moet worden. Minder parkeerplaatsen direct bij de woning geeft waardevermindering.

Meting gemeente vlg §2.3 op 1 dag in februari 2023 op 3 momenten (avond + middag; niet ochtend?). Eén projectbezoek is niet hetzelfde als een onderzoek. Op welke dag en tijdstippen is “gemeten”? Rondom scholen kan een kwartier vroeger of later meten significante verschillen geven. Er is telling uitgevoerd in de avond en middag. Is die middagmeting tijdens schooluren of na uitgaan van de school gedaan? Dat Moerbeihof op geen van de 3 meetmomenten op die ene dag parkeerplaatsen tekort had moet bijna betekenen dat er einde middag en avond is gemeten en niet tijdens schooluren en op een avond dat er geen bijeenkomst gepland was. Of op woensdagmiddag of in voorjaarsvakantie. Uit de aanvullende parkeertellingen tijdens brengen / halen is vervolgens duidelijk parkeerprobleem geconstateerd, maar dat wordt ter zijde gelegd.

Verval niet in verminderen parkeerplaatsen naar theoretische minimale (!) norm, maar voeg juist maximaal groene langsparkeerplaatsen toe. Zie andere straten als Elzenzoom en Heidezoom en Cypressenlaan die tot in Moerbeihof komen parkeren. Verval bij herinrichting niet opnieuw in diezelfde fout van te weinig parkeerplaatsen al zou dat aan theoretische norm voldoen (norm parkeerplaatsen is minimum; geen maximum).

Wens rechtdoor laten lopen zebrapad Kastanjelaan kan simpelweg door het zebrapad zelf te verschuiven zodat die aan beide zijden Moerbeihof + Lindenzoom rechtdoor loopt. Onveilige gevoel zijde Moerbeihof komt niet doordat zebrapad niet in verlengde ligt met voetpad, maar doordat begroeiing op de hoek het zicht op de weg, het fietspad

en voetpad / zebrapad ontleent (er wordt te weinig gesnoeid; pas lage planten toe). Zie andere zijde Lindezoom waar vrije zichtlijnen over grasstrook en hoog veiligheidsgevoel is. Copy – paste.

Zoeken naar ruimte voor vergroening van wijk is punt 9 in lijst randvoorwaarden \$1.3 en wordt aangewend om parkeren te verminderen. Daarboven en omheen staan randvoorwaarden die zeker zo belangrijk zijn. Welke mate van groenheid wordt gezocht? Is daar een norm voor?

Afnemen parkeerplaatsen is pestgedrag om autogebruik te ontmoedigen. Oplossing: Richt een veilige kiss&ride in langs zuidzijde Kastanjelaan (\$2.1 bewonersparticipatie). Zie ook randvoorwaarde gemeente \$1.3 voorkeursroute halen/brengen schoolgaande kinderen en input \$2.1 bewonersparticipatie éénrichtingsverkeer met visgraatparkeren en ook \$2.2. Los dan ook het ene stukje tweezijdig fietspad op wat tot onveilige situaties leidt.

Omwisselen zijde voetpad achter dwarsparkeren ipv ervoor wel logische en veiliger keuze.

Groen, bomen

In \$1.2 staat dat er bescheiden groen is. Dit wordt niet zo beleefd in het deel van de Moerbeihof. Knelpunt verharding en weinig groen speelt elders in plangebied.

\$1.3 wens / doel bomen zoveel mogelijk sparen. Zie ook \$2.4 Toch alsnog vrijwel alle bomen Moerbeihof vervangen. Terwijl dat nou juist (de enige?) bomen zijn waar niet over geklaagd wordt vlg \$2.1 en \$2.4

Analyse bomen / groen \$2.4 legenda staan bomen in rode cirkel aangegeven als “bomen in bestrating”. En die worden dan vervolgens vervangen. In Moerbeihof staan die bomen echter in plantvakken. Die plantvakken kunnen anders en beter geformeerd worden.

Van 11 bomen wordt in \$2.4 gezegd dat ze in het gehele plangebied niet duurzaam te behouden zijn. Welke bomen zijn dat? En bomen die overmatige overlast geven mogen vervangen worden. Welke zijn dat?

Plangebied zit in krimpfolie. Vreemd dat tussenliggende deel langs Kastanjelaan tussen wijkuitgangen Moerbeihof en Elzenzoom / Acaciahof niet is meegenomen in geheel. Direct langs Kastanjelaan meenemen in visiedocument. Anderhalf voet- & fietspad voetpad omtrenten naar extra groen is laaghangend fruit. Geeft relatief meer m2 groen t.o.v. totaal + mogelijkheid kiss&ride cfm bewonersparticipatie \$2.1

Soort groen plantvakken uitgang Moerbeihof herzien. Kiezen voor laagblijvend. De huidige hoge bosschages worden matig onderhouden, voegt niets toe aan beleving (is een wand waar tegenaan gekeken wordt ipv beleving van een flink oppervlak) en geeft onveilige situatie door blokkade zichtlijnen autoverkeer. Zoek naar lage, onderhoudsarme beplanting die biodiversiteit versterkt (\$2.4 Analyse).

Parkeerplaatsen worden herschikt om meer doorgaand groen en groene hoeken te maken (\$2.3 Ontwerpvisie). Maak beter gebruik van bestaande plantvakken; verruim die en zet er fatsoenlijke beplanting in (desnoods simpel gras + bloembollen) en beheer die.

\$2.4 vleermuizen worden idd waargenomen in Moerbeihof. Verstoor foerageren niet jarenlang door het rooien van de bestaande volwassen bomen en vervanging daarvan door nieuwe, jonge bomen. Het duurt jaren voordat die op hoogte zijn. De vleermuizen gaan daar niet op wachten. PM welk type bomen wordt aan gedacht in relatie tot groeihoogte en bezonning PV-panelen?

Zoeken naar meer groene uitstraling van plangebied. Dat is nou net geen probleem bij Moerbeihof, dus waarom worden nou juist daar alle bomen vervangen? \$2.4 Ontwerpvisie “bestaande bomen hebben intrinsieke waarde” en die zoveel mogelijk inpassen. Welke bomen zijn daarvoor aangemerkt en waarom? Inpassing ruimte bredere / diepere parkeerplaatsen kan gevonden worden met behoud plantvakken met bomen. Plantvakken bomen kunnen stapsgewijs worden opgehoogd (kan al ruim voor realisatie mee begonnen worden) en in eindsituatie enigszins verdiept gehouden worden waardoor bomen langzaam “meegroeien” met verhogen maaiveld. Check een bomoloog. Gaan bomen onverhoopt alsnog dood, dan kunnen ze dan alsnog vervangen worden.

Geen bomen voor verblijfsruimten plaatsen (zichtlijnen keuken en slaapkamer), maar op erfgrenzen tussen de woningen. Zichtlijnen over open ruimte schoolplein / Kastanjelaan en zonlicht binnen zijn huidige kwaliteiten en zullen met bomen voor de gevel waardevermindering geven.

Groen parkeren goed idee. Zorg voor goede opbouw en bewatering / beluchting onderliggende wortels (bestaande) bomen. Let op onderhoud.

Verruimen biodiversiteit door inbrengen meer diversiteit in brede plantvakken hoek uitgang Moerbeihof en langs Kastanjelaan. Die huidige groenvakken met hard en hoog groeiende struikgewas tellen alleen in de m2 mee, maar heeft niemand wat aan. Zorg voor haag met natuurlijke afscheiding schoolplein waar beter van beplantingen en biodiversiteit genoten kan worden.

Overig

\$1.3 kaders & randvoorwaarden gemeente nalopen op verwerking in visie en SO. Wat is bijvoorbeeld gedaan met:

- Bomen zoveel mogelijk sparen en tillen / verplaatsen; in welke mate wordt daar actief op gestuurd?
- Creëren geveltuinen. Waar is dat nu en wat / waar zijn de mogelijkheden?
- Inrichting schoolingangen verbeteren (lees: wacht- & ontmoetingsgebied ouders)
- Wijze van afvalinzameling.
- In hoeverre is ruimteclaim warmtenet nog een doel gezien de regionale en landelijke ontwikkelingen op dat vlak?
- Waterbergende funderingen
- Watermanagement bewonersparticipatie \$2.1 rioolaansluitingen woningen precair.

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■ ■■■■

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)