

DE REKENKAMERCOMMISSIE PAPENDRECHT

De Rekenkamercommissie Papendrecht:

- 1) Jaarverslag 2012 en eerste helft 2013**
- 2) Planning daarna**

DE REKENKAMERCOMMISSIE PAPENDRECHT

Doelstelling: door onderzoeken bijdragen aan verbetering

De rekenkamercommissie van de gemeente Papendrecht is formeel op 30 juni 2005 door de gemeenteraad van Papendrecht ingesteld. De doelstelling van deze onafhankelijke commissie is om een bijdrage te leveren aan het goed functioneren van de gemeente door inzicht te verschaffen in dat functioneren en door daar waar mogelijk aanbevelingen tot verbetering te doen. Dat alles doet de rekenkamercommissie door haar taak uit te oefenen, namelijk door het (laten) verrichten van onafhankelijk onderzoek naar (zoals dat ook in de gemeentewet staat) de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur. Daarbij kijkt de rekenkamercommissie met name naar de realisatie van beleid, maar ook naar de financiën en naar het functioneren van de gemeentelijke organisatie.

Zo'n onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport waarin naast het trekken van conclusies, ook de ruimte wordt genomen om aanbevelingen tot verbetering te doen. Bij het verrichten van een onderzoek richt de rekenkamercommissie zich ook op zaken als integriteit, democratische besluitvorming, toezicht, handhaving en publieke verantwoording.

Samenstelling

De rekenkamercommissie bestaat uit een voorzitter, twee externe leden en twee leden uit de gemeenteraad, waarmee is gekozen voor een grote betrokkenheid van de gemeenteraad bij de taken van de rekenkamercommissie. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris, die tevens griffier van de gemeenteraad is. Effectief per de datum van het onderhavig verslag is de actuele samenstelling als volgt:

Voorzitter:

Dhr. Drs. R.J.A. Clayden (benoemd per 01-06-2005 en op 08 december 2011 herbenoemd voor een derde periode van vier jaar tot 01 januari 2016)

Externe leden:

Mw. T. Groenendijk - de Vos MA (benoemd per 01-07-2008 en op 08 december 2011 herbenoemd voor een tweede periode van vier jaar tot 01 januari 2016)

Dhr. Drs. M.P. Groenewegen (op 08 december 2011 benoemd voor een eerste periode van vier jaar tot 01 januari 2016)

Leden vanuit de gemeenteraad:

Dhr. R. A. Groene (per 24 januari 2008 benoemd tot de raadsverkiezingen van het voorjaar - 2010 en na deze raadsverkiezingen opnieuw benoemd in het voorjaar - 2010 tot het einde van de zittingsperiode van de huidige gemeenteraad, voorjaar-2014)

Dhr. R. Lammers (op 10 mei 2012 benoemd met onmiddellijke ingang tot het einde van de zittingsperiode van de huidige gemeenteraad, voorjaar - 2014).

Secretaris:

Dhr. Mr. A. P.M.A.F. Bergmans (tevens griffier van de gemeenteraad en benoemd per 01-09-2005 voor onbepaalde tijd).

Samenstelling: een nadere toelichting

De heer R. Lammers werd op 10 mei 2012 door en vanuit de raad benoemd als opvolgend lid (vanuit de fractie van de Lijst Lammers) in de plaats van de heer M. Chaibi (lid van de rekenkamercommissie vanuit de fractie van de PvdA). Laatstgenoemde had in het begin van 2012 aangegeven in verband met werkzaamheden geen lid meer te kunnen zijn van de

rekenkamercommissie. Met de benoeming van de heer Lammers werd voorzien in de nodige continuïteit in het belang van de werkzaamheden van de rekenkamercommissie.

Onderzoeken: conclusies en aanbevelingen

Met haar conclusies en aanbevelingen uit de onderzoeksrapporten richt de rekenkamer - commissie zich in de eerste plaats tot de gemeenteraad. Tevens brengt zij de resultaten van de onderzoeken onder de aandacht van de burgers. De rapporten kunnen daarbij gezien worden als een ondersteuning voor het (toekomstig) functioneren van het college én de gemeenteraad.

Onderzoeken: tot nu toe afgeronde onderzoeksrapporten

Inmiddels heeft de rekenkamercommissie sinds haar instelling in totaal elf onderzoeken laten uitvoeren en afgerond:

01). Onderzoek naar de inhuur van extern personeel, "*Inhuren is ook op geld sturen*" (december 2005).

02). Onderzoek naar de bruikbaarheid van de programmabegroting, "*Sturen op effecten en prestaties*" (juni 2006).

03). Onderzoek naar de bestuurlijke en financiële relaties van de gemeente Papendrecht met andere partijen, "*Verbonden partijen gemeente Papendrecht, een analyse van financiële risico's, informatieverstrekking en beleidsbeïnvloeding*" (november 2006).

04). Onderzoek naar het subsidiebeleid van de gemeente Papendrecht, "*Effectief subsidiebeleid*" (juli 2007).

05). Onderzoek naar de invoering in de praktijk van aanbevelingen uit eerdere onderzoeken, "*Van raad naar daad, implementatie rekenkamerrapporten in de praktijk*" (mei 2008).

06). Onderzoek naar de onderhouds- en beheerssystematiek van de gemeentelijke eigendommen verhardingen, kunstwerken en riolering, "*Het hard van Papendrecht beoordeeld*" (juli 2009).

07). Onderzoek naar het communicatiebeleid van de gemeente Papendrecht, "*Communicatie goed geregeld?*" (december 2009/januari 2010).

08). Onderzoek naar de effectiviteit en de efficiency van het re-integratiebeleid, uitgevoerd door de Sociale Dienst Drechtsteden, "*Re-integratie op afstand*" (gestart in het voorjaar van 2010, afgerond in februari 2011).

09) . Onderzoek naar het beleid op het gebied van de verkeersveiligheid in Papendrecht (met daarbinnen specifieke aandacht voor de verkeersveiligheid van scholieren), "*Samenhang in verkeersveiligheid*" (gestart in april 2011 en afgerond in oktober 2011).

10). Onderzoek naar de doeltreffendheid van het Jeugdbeleid in Papendrecht, "*Groeien in Jeugdbeleid*" (gestart in september 2011 en afgerond in maart 2012).

11). Onderzoek naar de mate waarin de gemeente Papendrecht erin slaagt de afhandeling van poststukken doelmatig, doeltreffend en kwalitatief hoogwaardig te laten verlopen, "*Quick Scan afhandeling poststukken*" (gestart in september 2012 en afgerond in februari 2013).

De regels: een korte uitleg

De regels op basis waarvan de commissie in de praktijk actief is zijn vervat in de Verordening op de Rekenkamercommissie van de gemeente Papendrecht, het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Rekenkamercommissie, en in de zogeheten Missie en Werkwijze van de Rekenkamercommissie, zoals definitief geaccordeerd door de gemeenteraad in zijn vergadering van 30 juni 2005.

In de Verordening op de Rekenkamercommissie van de gemeente Papendrecht is onder meer geregeld de samenstelling en wijze van benoeming van de leden van de commissie, hoe en door wie de commissie wordt ondersteund, dat de commissie de onderwerpen die zij onderzoekt zelf vaststelt en dat de gemeenteraad de commissie een gemotiveerd verzoek kan doen tot het instellen van een onderzoek. In deze verordening staat ook dat de Rekenkamercommissie voor de feitelijke uitvoering van het onderzoek derden kan inschakelen, hetgeen in de praktijk ook zo gebeurt.

In het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de rekenkamercommissie, is geregeld wat de voorzitter, de secretaris en de leden zoal doen, hoe men te werk gaat bij een onderzoek en dat de rekenkamercommissie zich ten behoeve van haar plannen doorlopend op de hoogte houdt van allerlei relevante ontwikkelingen en trends, waaronder ook zal zijn te verstaan die op landelijk en regionaal niveau. Ook staat in dit reglement aan welke eisen een onderzoek moet voldoen.

Zo zal de commissie bij de keuze van een onderwerp voor een onderzoek de volgende criteria in ogenschouw houden:

- het onderzoek levert een toegevoegde waarde op: het onderzoek moet informatie opleveren waarover de raad en het college nog niet beschikt;
- het onderwerp draagt risico's van ineffectiviteit of ondoelmatigheid in zich;
- het onderwerp is actueel en heeft een groot maatschappelijk en/of financieel belang;
- het onderwerp raakt direct of indirect het belang van de burger;
- opeenvolgende onderzoeken (bijv. op hetzelfde beleidsterrein of binnen dezelfde sector) vinden niet of zo min mogelijk plaats;
- het onderzoek moet zoveel mogelijk leiden tot concrete verbeteringen van het functioneren van de gemeente en/of tot het lerend vermogen van de organisatie.

In de Missie en Werkwijze van de Rekenkamercommissie staat dat het de missie van de rekenkamercommissie is een bijdrage te leveren aan het goed functioneren van de gemeente en van de instellingen en partijen die door de gemeente worden gesubsidieerd, door inzicht te verschaffen in dit functioneren en waar mogelijk aanbevelingen te doen om dit functioneren te verbeteren. De commissie richt zich met haar onderzoeken in de eerste plaats tot de gemeenteraad en brengt daarnaast de onderzoeksresultaten onder de aandacht van de burgers.

Al deze documenten zijn overigens openbaar en via de website van de gemeente te raadplegen (www.papendrecht.nl, onder: Bestuur en organisatie / Rekenkamercommissie). Dat geldt dus ook voor de genoemde onderzoeksrapporten die zijn afgerond.

Reikwijdte van het Jaarverslag 2012 en de eerste helft 2013:

A) Afgerond: Jeugdbeleid (onderzoek 10) en Afhandeling van poststukken (onderzoek 11)

B) Lopend onderzoek: Risicomanagement binnen de gemeente (onderzoek 12).

In dit jaarverslag wordt teruggeblikt op de behandeling in de gemeenteraad van de twee bovengenoemde onderzoeksrapporten. Daarna zal in het onderhavige document kort worden ingegaan op het thans lopende onderzoek en vervolgens is opgenomen de groslijst met mogelijke onderzoeksonderwerpen voor de toekomst.

A) Afgerond: Jeugdbeleid (onderzoek 10) en Afhandeling van poststukken (onderzoek 11)

Tiende eindrapport: “ Groeien in Jeugdbeleid “

Bij dit onderzoek (dat werd gestart in september 2011) wilde de rekenkamercommissie in beeld gebracht hebben in hoeverre er voor de jeugd in Papendrecht sprake is van een doelmatig en doeltreffend jeugdbeleid, dat toekomstgericht is en erop gericht is dat Papendrecht een gemeente is waar het ook voor de jeugd goed wonen, werken en leven is. Daarbij diende toen ook de vraag aan de orde te komen of het beleid aan zou sluiten bij actuele landelijke ontwikkelingen, zoals de vorming van een Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG).

Het onderzoek werd afgerond in maart - 2012 en behandeld en besproken in de openbare vergadering van de raadscommissie Samenleving van 19 april 2012, als voorbereiding op de besluitvormende bespreking in de daaropvolgende raadsvergadering, die van 10 mei 2012. De raad van de gemeente Papendrecht besluit om het advies van de raadscommissie te volgen, namelijk om de in het rapport gedane aanbevelingen te onderschrijven. De raad spreekt daarmee de volgende aanbevelingen, zoals die zijn opgenomen in het eindrapport (in de richting van het college) uit:

1. Werk consequent de dertien gemeentelijke taken in het jeugdbeleid uit;
2. Maak overzichtelijk hoe maatregelen en activiteiten zich verhouden tot het integrale jeugdbeleid;
3. Maak schattingen van financiën en menskracht;
4. Formuleer SMART – doelstellingen voor jeugdbeleid;
5. Zorg voor meer evaluatie van beleidsdoelen;
6. Expliciteer de gemeentelijke regierol ten aanzien van het CJG (Centrum voor Jeugd en Gezin);
7. Waarborg een onafhankelijke positie van het CJG;
8. Formuleer als gemeente een heldere opdracht voor het CJG;
9. Zorg dat je als gemeenteraad voldoende evaluatiegegevens aangereikt krijgt om te kunnen sturen.

Bijzonderheid bij de totstandkoming van het tiende onderzoeksrapport

In lijn met de geldende gewoonte om diverse betrokkenen bij een beleidsveld interviews af te nemen, werden ook bij het onderzoek naar het jeugdbeleid diverse (onderzoeks)vragen gesteld aan bestuurders, beleidsambtenaren en uitvoerende instanties (uit het onderwijs- en

zorgveld). Maar dat niet alleen: ook aan de politieke fracties werd als tussentijdse bijzonderheid, een aantal vragen gesteld in een daartoe speciaal belegde informele werkbijeenkomst van de raadscommissie Samenleving (welke overigens werd gehouden lopende de onderzoeksactiviteiten op 24 november 2011). Centrale vraag daarbij was of de raadsfracties het gevoel hadden afdoende betrokken te zijn en te worden bij de vorming van het onderhavige beleid. De aldus bij de fracties verzamelde informatie was waardevol: de rekenkamercommissie kreeg nimmer het gevoel met een politieke en sturende opdrachtgever aan het woord te zijn geweest. De fracties werden tussentijds meegenomen in een voor het onderzoek belangrijke vraagstelling rond de informatie-, sturings- en controlepositie van de raad. Een methode die het waard is om waar mogelijk en gepast, voor volgende onderzoeken in het achterhoofd te houden, zonder daarmee uitgesproken te hebben dat deze methode bij elk onderzoek tot standaard wordt verheven: de rekenkamercommissie blijft in het kader van haar eigen onafhankelijkheid haar eigen keuzes maken en haar eigen werkmethode bepalen.

Elfde eindrapport: “ Quick Scan afhandeling poststukken ”

In het kader van het maken van een keuze voor het volgende onderwerp van onderzoek (het elfde onderzoek), wendde de rekenkamercommissie zich in dit geval niet per separate oproep tot de raadsfracties en de inwoners tot het voordragen van onderwerpen. In casu deed de rekenkamercommissie dat door te bewerkstelligen dat dit in een openbare vergadering van de raadscommissie Algemene Bestuurlijke en financiële Zaken aan de orde kwam – met dank aan de voorzitter van deze commissie en de commissie zelve om dit punt op de agenda op te nemen. Op deze manier werd niet alleen overleg met de raadsfracties gewaarborgd, maar werd ook de mogelijkheid voor de inwoners geboden om door in te spreken, onderzoeksonderwerpen voor te stellen. Dit overleg, dat plaats had in een openbare vergadering van deze raadscommissie op 16 april 2012, bracht de rekenkamercommissie ertoe om als volgende onderwerp voor onderzoek te kiezen: de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening, een onderwerp overigens dat toen ook al hoog op de groslijst van mogelijke onderwerpen stond vermeld.

Beperkte financiële kaders. Deelonderwerp. Quick Scan.

Mede echter gezien de beperkter wordende financiële kaders voor de rekenkamercommissie, (zie ook hieronder) koos deze ervoor om in eerste instantie te bezien hoe het staat met een deelonderwerp, naar hoe het staat met de kwaliteit van de beantwoording van aan de gemeente gerichte brieven. Daarnaast brachten deze beperkte financiële kaders de rekenkamercommissie ertoe om het onderzoek niet volgens de gebruikelijk opzet uit te voeren, maar in een beperktere vorm, namelijk in de vorm van een zogeheten quick scan. Met zo'n quick scan gaat het om een relatief kort onderzoek, dat vaak een deelgebied betreft binnen een meer algemeen onderwerp, in casu dat van de dienstverlening. De rekenkamercommissie heeft bij dit onderzoek niet willen uitsluiten dat het onderwerp gemeentelijke dienstverlening in de toekomst alsnog in een regulier en aldus breder opgezet onderzoek alsnog aan de orde zal kunnen komen en heeft daarom dit onderwerp op de groslijst van mogelijk nog in de toekomst op te pakken onderzoeken gehandhaafd (zie hierna).

Dit elfde onderzoek, deze quick scan werd afgerond in februari - 2013 en behandeld en besproken in de openbare vergadering van de raadscommissie Algemene Bestuurlijke en financiële zaken van 04 maart 2013, als voorbereiding op de besluitvormende bespreking in de daaropvolgende raadsvergadering, die van 21 maart 2013. De raad van de gemeente Papendrecht besluit om het advies van deze raadscommissie te volgen, namelijk om de in het rapport gedane aanbevelingen te onderschrijven. De raad spreekt daarmee de volgende aanbevelingen, zoals die zijn opgenomen in het eindrapport (in de richting van het college) uit:

1. Stroomlijn de aanvraagprocedure voor incidentele subsidies, zodat aanvragen binnen een termijn van acht weken zijn afgehandeld.
2. Onderzoek of het mogelijk is dat bij bezwaarschriften in de automatisch gegenereerde ontvangst- bevestiging wordt aangeduid dat bij de behandeling een bezwaarschriftencommissie betrokken is.
3. Onderzoek of het mogelijk is dat bij bezwaarschriften en klaagschriften in de automatisch gegenereerde ontvangstbevestiging de wijze van afhandeling op te nemen.
4. Indien een bezwaarschrift wordt ingetrokken, of klaagschrift buiten de formele procedure wordt afgehandeld, verzend dan een brief aan de burger waarin wordt aangegeven op welke grond de zaak is afgerond.
5. Als een burger een klaagschrift indient, kan over de procedure informatie worden ingewonnen op de website of in de speciaal daarvoor ontwikkelde folder. De geboden informatie doet vermoeden dat een burger in een formele procedure terecht komt. Dit terwijl de gemeente feitelijk de procedure in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever (zoals verwoord in de Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel 'Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht met een regeling voor de afhandeling van klachten door bestuursorganen) juist informeel uitvoert. Overweeg de mogelijkheid om in de informatie over de procedure erop te wijzen dat een klacht ook informeel kan worden afgehandeld, zonder dat de burger zijn recht verspeelt op een formele afhandeling.

B) Lopend onderzoek: Risicomanagement binnen de gemeente (onderzoek 12).

Na de afronding van het elfde onderzoek, bespreekt de rekenkamercommissie in het voorjaar van 2013 de mogelijke onderwerpen voor een volgende onderzoek aan de hand van de groslijst op dat moment. De rekenkamercommissie laat daarbij in eerste instantie haar oog vallen op het onderwerp Grondexploitaties, gezien de actualiteit van het onderwerp, de daaraan verbonden risico's en de omvangrijke financiële belangen die ermee gemoeid zijn. Gegeven het feit echter dat de gemeenteraad op dat moment reeds in een afzonderlijk document een rapportage kreeg aangereikt over dit specifieke onderwerp (de zogeheten Nota Grondbeleid werd door de raad in zijn vergadering van 21 maart 2013 vastgesteld) alsook gezien het feit dat de grondexploitaties min of meer permanente aandacht vanuit de raad kregen (en krijgen) in de eigen BCA (de Begeleidingscommissie Accountants) meende de rekenkamercommissie dat in meer algemene zin het lopen van risico's, de omgang ermee en de beheersing ervan, onderzocht zou mogen gaan worden. Zo'n onderzoek krijgt dan gezien de aard ervan een bredere opzet en zal daarom niet in de vorm van een quick scan kunnen worden uitgevoerd. Alles overziende, bracht dit de rekenkamercommissie ertoe om te laten onderzoeken, kort gezegd, of er binnen de gemeente Papendrecht niet een meer algemeen systeem van risicomanagement op te zetten zou zijn als algemeen beleidskader; binnen dat beleid zou dan sprake zijn van een systematische aanpak van hoe de gemeente Papendrecht risico's neemt en beheerst en zulks dan min of meer los staand van eenmalige analyses van risico's (op product- of dossierniveau). De RKcie meent ook met deze keuze een vraagstelling bij de hand te hebben genomen die relevant genoeg is voor nader onderzoek: het is actueel, het is politiek-maatschappelijk relevant, het kan de rol van de gemeente nader duiden, het gaat vaak om substantiële belangen en het raakt de doeltreffendheid, de doelmatigheid en de rechtmatigheid van de gemeentelijke uitgaven. Overigens verdwijnt het onderwerp grondexploitaties hiermee niet van de groslijst: de rekenkamercommissie wil graag de mogelijkheid open en kenbaar houden om dit onderwerp in de toekomst te kunnen blijven oppakken voor een volgend onderzoek.

Reeds opgezet onderzoek en gesprekken. Spreiding van activiteiten en budget. Jaarverslag bestrijkt een langere periode van zeker 1,5 jaar.

Het gaat hier dus om een breed opgezet onderzoek naar het risicomanagement dat inmiddels na gedane uibesteding en gemaakte keuze is gestart (de eerste inventariserende dossieronderzoeken en gesprekken met betrokkenen zijn inmiddels gestart). Gezien de

betrokkenheid en aanleiding vanuit de BCA (de besproken grondexploitaties), denkt de rekenkamercommissie er overigens ook aan om met de raadsleden uit de eigen BCA een inventariserend gesprek te hebben.

De activiteiten in het kader van dit onderzoek zullen gespreid plaats hebben over een langere periode waarmee ook sprake zal zijn van een gespreid gebruik van het beschikbare budget: startkosten worden gedragen in 2013 en eindkosten en oplevering in 2014. In verband met dit alles en gezien de bezuinigingstaakstelling (zie hieronder) heeft de rekenkamercommissie gekozen voor een aangepaste en nieuwe onderzoekscyclus met meer gespreide activiteiten over de jaarwisselingen heen, en vandaar ook de wat meer uitgespreide verslagperiode van het onderhavige verslag, tot medio-2013.

Financiën

De rekenkamercommissie is er ook in de periode van dit verslag in geslaagd om conform gebruik meerjarig en blijvend binnen het budget te zijn gebleven. Gezien de bezuinigingstaakstelling (het jaarlijkse onderzoeksbudget werd met € 20.000 teruggebracht naar € 22.000,- per jaar) is het een niet geringe uitdaging voor de rekenkamercommissie om met het budget op jaarbasis toch minimaal één volwaardig onderzoek (en geen quick scan onderzoek hoezeer dat ook uit een oogpunt van bezuiniging aantrekkelijk zou lijken) te kunnen uitvoeren en presenteren zonder op de kwaliteit te moeten inleveren. De rekenkamercommissie blijft immers een instrument dat de raad blijvend kan bijstaan in de uitoefening van zijn niet onbelangrijk geachte controlerende taken, in verband waarmee de voorkeur zal blijven uitgaan naar een volwaardig onderzoek en niet naar een quick scan.

Terugblik en vooruitblik: bijdragen aan beleid en blijvende leermomenten

Samenvattend stelt de rekenkamercommissie dat zij ook in 2012 (en 2013) en inmiddels met in totaal elf afgeronde onderzoeksrapporten een eerlijke en waardevolle beleidsbijdrage heeft weten te leveren, die met een terugblik leerpunten voor de toekomst hebben opgeleverd. Leerpunten overigens niet alleen voor de betrokken bestuursorganen in de gemeente Papendrecht, maar ook voor de rekenkamercommissie zelf, namelijk waar het gaat om haar eigen rol en positie als onafhankelijke commissie. De rekenkamercommissie blijft dan ook enthousiast om dit alles te blijven oppakken en om met overtuiging haar onderzoeksactiviteiten voort te zetten, zij het binnen beperkter geworden financiële kaders, hetwelk een serieus punt van aandacht is en blijft. In dat verband wordt al uitgezien naar de vervolmaking van de volgende onderzoeksrapporten (in welke vorm dan ook) en de in de toekomst nog op te pakken onderwerpen.

Activiteiten 2014

Verder vooruitblikkend wil de rekenkamercommissie alvast aangekondigd hebben dat zij graag ook in komende raadsperiode een inleidende workshop voor de nieuwe raad zou willen verzorgen over haar rol, positie, doelstellingen en activiteiten.

Bijlage

Tot slot: in de bijlage bij dit verslag treft u aan de groslijst van mogelijk op te pakken onderwerpen zoals die thans luidt.
(september 2013, de rekenkamercommissie)

GROSLIJST van mogelijk te onderzoeken onderwerpen. September 2013.
BIJLAGE bij het Jaarverslag 2012 en eerste helft 2013.

01. De meerwaarde van het onderbrengen van het inzamelen van het huishoudelijk afval en het grootschalig machinaal vegen bij Netwerk NV.
Het gaat hier om een onderzoek dat al langere tijd op de lijst staat, uitvoering is er nog niet van gekomen mede gezien het feit dat de activiteiten inmiddels (vanaf het voorjaar - 2010) zijn gebundeld binnen HVC. Opzet zal zijn om de doelmatigheid en de effectiviteit van de uitbesteding van deze activiteiten nader te bezien. In dit onderzoek zal ook meegenomen kunnen worden het onderwerp zwerfvuil, dat hoog scoort op de lijst met ergernissen in onze samenleving; aandacht kan bijvoorbeeld besteed worden aan de hoeveelheid instanties die hierbij betrokken (kunnen) zijn en hoe de inzet van publieke middelen daarbij verloopt.
02. Kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening.
Hier gaat het om een onderzoek dat de kwaliteit, doelmatigheid en doeltreffendheid onderzoekt van de eigen dienstverlening door de gemeente Papendrecht . Op 11 februari 2010 heeft de gemeenteraad de zogeheten Visie op de dienstverlening vastgesteld, waarin aandacht voor visie en missie, de fasering in de uitvoering van de visie, en de relatie met de regionale dienstverlening waarbij het belang van een lokale eigenheid bij het invullen van regionale dienstverlening werd onderschreven. In 2012 is een kort onderzoek, een quick scan uitgevoerd naar de kwaliteit van de beantwoording van aan de gemeente gerichte post. De rekenkamercommissie meent dat dit een onderwerp is en blijft met veel en brede raakvlakken en van zodanige importantie, dat dit op de groslijst wordt gehandhaafd.
03. Nut en meerwaarde van de in het Servicecentrum Drechtsteden (SCD) gedane investeringen en de nog door het SCD uit te voeren operaties.
Hier gaat het om een onderzoek dat in de zomer van 2010 door een tweetal fracties vanuit de gemeenteraad werd voorgesteld. Het onderzoek zal naar verwacht mag worden betrekking kunnen hebben op de sturings- en beïnvloedingsmogelijkheden vanuit Papendrecht op deze organisatie die diverse ondersteunende stafdiensten verricht voor de aan het SCD deelnemend gemeenten. Ook zal dan gekeken kunnen worden naar de doelmatigheid en de effectiviteit van de uitbesteding van deze diensten.
04. Nut en meerwaarde van de samenwerking binnen Drechtwerk NV bij de dienstverlening op het gebied van de sociale werkvoorziening.
Ook hier gaat zal het kunnen gaan het om een onderzoek dat naar verwacht mag worden betrekking zal hebben op de sturings- en beïnvloedingsmogelijkheden vanuit Papendrecht op deze organisatie die diverse diensten verricht op het gebied van de sociale werkvoorziening. Ook dan zal gekeken kunnen worden naar de doelmatigheid en de effectiviteit van de uitbesteding van deze diensten.
05. Grondbeleid, een onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het proces van planontwikkeling, planrealisatie en grondexploitatie in Papendrecht.
Vlak nadat voor dit onderwerp in december van 2010 al offertes aangevraagd en uitgebracht waren, bleek in januari 2011 dat dit onderwerp niet alleen aan de orde was gekomen in de door de raad ingestelde commissie ter begeleiding van de controle door de eigen accountant, maar ook binnen het college. Dat heeft op 21 maart 2013 ertoe geleid dat de raad de zogeheten Nota Grondbeleid heeft vastgesteld. Ondanks echter de aandacht voor dit onderwerp langs diverse kanalen, meent de rekenkamercommissie dat dit een onderwerp van zodanige importantie is , dat dit op de groslijst wordt gehandhaafd.
06. Evaluatie bestemmingsplanproblematiek (samenvoeging en actualisatie van ..)
Hier gaat het om een onderzoek dat allereerst inzicht wil verschaffen in de totstandkoming van een bestemmingsplan en de relatie tot en afstemming met andere bestemmingsplannen en verder relevante documenten, bijvoorbeeld de thans vigerende Structuurvisie. Het onderzoek zal naar verwacht mag worden betrekking hebben op nieuwe en recente wetgeving op ruimtelijk gebied en op de sturings- en beïnvloedingsmogelijkheden vanuit de gemeenteraad.

07. **Wijkontwikkelingen.**

Met wijkgericht werken wordt beoogd om via een gezamenlijke aanpak de leefbaarheid in de wijken te verbeteren en de verantwoordelijkheid van de inwoners met hun wijk te vergroten. Interessant is om te bezien hoe de gemeente Papendrecht inzet op de totstandkoming van een integrale en duidelijke visie op wijkontwikkeling met aandacht voor participatie op divers gebied van de wijkbewoners. Het onderzoek zal naar verwacht mag worden ook betrekking hebben op de sturings- en beïnvloedingsmogelijkheden vanuit de raad en, waar nu reeds mogelijk, op aspecten als doelmatigheid en effectiviteit van beleid.

08. **Bezuinigingen op de Wmo / in het sociale domein.**

Bezuinigingen op de Wmo lijken onafwendbaar en dat betekent minder geld voor huishoudelijke hulp, hulpmiddelen, scootmobielen en woningaanpassingen. Reden voor een onderzoek naar hoe de gemeente Papendrecht hiermee omgaat en of de totstandkoming en realisatie van een nieuw beleid ter zake rekening houdt met de rol en positie van het eigen college en de eigen raad en of daarin de doelmatigheid en effectiviteit worden meegenomen.